

1. Утаганова Елена Павловна
2. НМОУ «Гимназия № 62», 654007, г. Новокузнецк, ул. Тольятти, 39
3. Учитель истории и обществознания
4. Стаж работы в должности – 29 лет
5. «Формирование читательской компетентности в процессе преподавания истории»
6. Логическое мышление, читательская компетентность.

В современных условиях, когда целью российского образования и образования во всём мире объявлено формирование компетентностей, встаёт вопрос: «Насколько это нужно России? Ведь российское образование так долго считалось лучшим в мире. Может быть, оно является таковым до сих пор, как хотели бы считать многие»? Огромное количество россиян, особенно интеллигенции, в том числе работников образования видят во вступлении России в болонский процесс лишь бездумное преклонение перед Западом и призывают вернуться к своей самобытности.

Так ли это? Насколько нужно формирование компетентностей современному школьнику?

Обратимся к одной из ключевых компетентностей – читательской. Долгие годы под умением читать в нашей стране понимали просто технику чтения, которую и проверяли на всех этапах обучения в начальной и средней школах. А в некоторых учебных заведениях именно так проверяют технику чтения и сегодня, и по результатам проверки судят об уровне обученности и обучаемости ребёнка. Из начальной школы дети выходят умеющими пересказывать текст, и этот способ подготовки к уроку становится у них основным. Это вполне устраивает и родителей, поскольку этот способ позволяет легко и быстро проверить выполнение домашнего задания. Но уже в 6 классе многие дети заявляют, что не понимают, что написано в учебнике. В первую очередь это касается гуманитарных предметов, особенно истории. Изучение истории в 5 классе построено главным образом на мифологии, и

детей привлекает сказочный сюжет, но в 6 классе изучаются социально-экономические и политические процессы, пересказывать текст становится трудно. В 7 классе тексты в учебниках истории значительно усложняются, а параграфы увеличиваются в размерах. Изучаются такие сложнейшие процессы как революции, ребёнок должен не только уметь анализировать текст, но классифицировать полученную информацию, интерпретировать её, обобщать, сравнивать. Пересказывать эти тексты уже невозможно. А времени на уроке на обучение этим действиям у учителя нет. Программа первого центра исторического образования перенасыщена фактическим материалом. Следует учесть, что в 6 классе, согласно культурно-исторической концепции Л.С.Выготского, у детей начинается переход к другому виду ведущей деятельности, деятельность учебная отступает на задний план и уступает место коммуникативной. А это значит, что дети теперь приходят в школу не учиться, а общаться. В 7 классе этот процесс идёт полным ходом. И по времени это совпадает с повышенными трудностями в процессе обучения. В связи с этими факторами падает мотивация и, разумеется, падает успеваемость. Дополнительные сложности создают и учебники. Тексты в них велики по объёму, насыщены большим количеством мелких подробностей, а вот главное в них не всегда можно выделить, а порой его просто нет. Например, невозможно выделить причинно-следственные связи в процессе возникновения и развития английской буржуазной революции, если судить о ней только по учебнику под редакцией А.Я. Юдовской, П.А. Баранова, Л.М. Ванюшкина и другим учебникам для 7 класса. Подобное обучение превращает ребёнка «в мешок для программы» по меткому выражению Ш.А. Амонашвили. А как будут эти дети учиться дальше, авторов программ и учебников, по-видимому, не волнует. Стоит ли удивляться тому, что по окончании основной школы многие ученики, даже имевшие «5» по истории, не помнят, с кем сражались русские войны на Куликовом поле. И большинство учителей вынуждено при изучении истории по второму концентру в 10-11 классах исторические события изучать заново, а времени на анализ исторических событий опять не остаётся. Результат такого

обучения закономерен: дети боятся ЕГЭ по истории как огня, и большинство сдаёт этот экзамен лишь с помощью репетитора.

Как же быть учителю? Он обязан выполнить программу, а всю ответственность за качество знаний учащихся также возлагают на него. Как помочь ученику, который говорит, что он не понимает историю, а на практике не понимает учебник истории? Ни один врач не может вылечить больного до тех пор, пока не поставит диагноз. Как понять, что конкретно не получается у ученика?

Автору этой работы посчастливилось в 2006 году принять участие во Всероссийском семинаре по разработке результатов развивающего обучения в системе Д.Б. Эльконина – В.В. Давыдова, так как в гимназии я являлась руководителем ВНИКа в рамках проведения всероссийского эксперимента по отработке модели подростковой школы системы Д.Б. Эльконина – В. Давыдова. Семинар помог найти выход из ситуации. Под руководством кандидата психологических наук В.А. Львовского и при консультировании доктора психологических наук Г.А. Цукерман были разработаны образцы контрольно-измерительных материалов для диагностики читательской компетентности, а также требования к таким КИМам, их структура и алгоритм их составления.

Читательская компетентность с точки зрения доктора психологических наук Г.А. Цукерман представляет собой сложную структуру, которая включает в себя:

I уровень. 1) Умение найти и выбрать из текста информацию, содержащуюся в явном и неявном виде. 2) Умение определять структурные элементы текста: выделять главную мысль и второстепенную информацию. 3) Умение представить содержание текста в другой знаковой форме (в виде плана, тезисного плана, конспекта, таблицы, схемы и т. д.).

II уровень. Умение интерпретировать прочитанное. 1) Умение связывать элементы, находящиеся в разных фрагментах текста; 2) Умение определять верный тезис из нескольких предложенных. 3) Умение искать в тексте

подтверждения в пользу того или иного авторского тезиса. 4) Умение делать выводы из авторских посылок. 4) Умение оценивать прочитанное.

Участники семинара пришли к выводу, что КИМ для диагностики читательской компетентности должен удовлетворять следующим требованиям.

КИМ для диагностики читательской компетентности должен:

- 1) быть предметным по содержанию;
- 2) носить аналитический характер,
- 3) содержать достаточно информации и не требовать привлечения других источников для выполнения задания;
- 4) состоять из нескольких заданий;
- 5) быть построен по принципу «от простого к сложному»;
- 6) результат выполнения предыдущих заданий должен быть необходим для выполнения последующих;
- 7) одно задание должно диагностировать одно умение.

Участниками семинара были разработаны образцы КИМов для диагностики читательской компетентности на предметном материале. Группа, в которой работала автор данной работы, разработала такие материалы по истории.

Вернувшись с семинара, автор продолжила эту работу и пришла к выводу, что конструирование, а затем использование таких заданий на практике открывает очень большие возможности перед учителем в плане подготовки учащихся к ЕГЭ и ГИА. Опыт работы в школе в качестве учителя истории мне подсказывал, что работу эту нужно начинать именно в основной школе, пока программный материал ещё вызывает интерес у детей, а сами программы ещё не так перегружены.

Мной был разработан комплекс КИМов для диагностики читательской компетентности на историческом материале для учащихся 5-7 классов. В 5ых классах я взяла за основу мифы и легенды Древнего Египта, Междуречья, Индии, Китая, Греции, а также легенды из Ветхого Завета Библии. Использование этих материалов позволяет расширить кругозор

пятиклассников. У этих детей ещё преобладает учебная деятельность, им ещё интересен сам исторический материал. В этом возрасте важно заинтересовать детей. Но вместе с тем, важно создать ситуацию успеха. Нельзя забывать, что в начальной школе практически нет устных предметов, а изучение таких предметов как чтение и окружающий мир строятся на пересказе. В этой ситуации попытки предлагать детям самостоятельно найти, прочитать и затем рассказать на уроке мифы, которых нет в учебнике, зачастую заканчиваются неудачей. Учащиеся находят тексты мифов, но рассказать их практически не могут, так как они не адаптированы для их восприятия. Предлагаемые мной задания содержат уже адаптированные для пятиклассников тексты (приложение 1).

К этим текстам строится система вопросов по указанной выше схеме. Работа с этими заданиями позволяет ученику лучше понять текст, а учителю выяснить, что конкретно умеет, а что не умеет делать с текстом конкретный ученик. Учитель видит возможности ребёнка и его проблемы, а также проблемы класса. В результате появляется возможность организовать на уроке обучение тем видам работы с текстом, которыми дети не владеют.

В процессе апробации данных контрольно-измерительных материалов автор выдвинула гипотезу: «КИМы данного типа можно использовать не только как диагностические, но и как обучающие. Систематическая работа с данными КИМами позволит создать условия для успешного формирования читательской компетентности».

Для проверки данной гипотезы были выбраны два пятых класса, в которых работа с КИМами на уроке проводилась в течение 2 лет и два шестых класса. Один 6 класс был выбран как контрольный.

После выполнения диагностических заданий описанного типа на уроке шёл процесс по составлению алгоритма действий, которые включает формируемое умение, затем этот алгоритм апробировался детьми. Через некоторое время (обычно после изучения следующей темы) диагностика

повторялась, естественно, уже на материале другого текста. Кроме того, некоторые из КИМов использовались на уроке в качестве проблемных заданий.

Результаты эксперимента представлены на графиках. Как утверждают авторы Проекта Программы развития общих учебных умений и навыков школьников, разработанной Главным управлением школ Министерства просвещения СССР и МГПИ им. В.И.Ленина (М. – 1984г. – с.9 – 10), к концу обучения в начальной школе дети должны уметь находить в тексте ответ на поставленный вопрос. Из графика (рис. 1.) видно, что большинство пятиклассников умеют находить необходимую информацию в тексте (определённое снижение показателей связано с усложнением текстов, но к концу года учащиеся стали успешно выполнять и сложные задания). Но все остальные процедуры по работе с текстом вызывают у них затруднения. Особенно большие проблемы у учащихся вызывают задания, связанные с построением собственной монологической речи, подтверждения тезиса аргументами (рис. 3.). В лучшем случае дети выписывают необходимые фрагменты из текста. Скорее всего, это связано с устоявшейся в начальной школе практикой пересказа текста, которую необходимо в основной школе, а конкретно в 5 – 6 классах, сломать, иначе это станет главной причиной неуспешности и перегрузки в старших классах.

Авторы проекта программы также утверждают, что главное умение, которое должно быть сформировано у обучающихся в 5 классе – это умение выделять главную мысль. В результате работы с КИМами для диагностики читательской компетентности удалось увеличить количество учащихся, умеющих выделять главную мысль в тексте, почти в 3 раза в 5«А» классе и в 2 раза в 5«Б» классе. Количество учащихся, умеющих подтверждать тезис аргументами увеличилось в 5«А» классе в 1,5 раза и почти в 2 раза в 5«Б» классе (рис. 3.). Таким образом, данные исследований подтверждают эффективность работы с КИМами по диагностике читательской компетентности предложенного типа.

Эта работа позволила повысить качество успеваемости в течение года в 5«А» классе с 73% до 96%, в 5«Б» классе – с 73% до 83%.

В 2008/2009 учебном году работа с КИМами в этих же классах была продолжена, для чего использован комплект КИМов по истории средних веков. Результаты работы представлены в графиках (рис. 1. – рис. 3.).

Следует отметить, что тексты для 6 класса значительно сложнее, чем для 5 класса, поскольку КИМы для 5 класса были составлены на основе адаптированных текстов мифов. В этих текстах интерес детей вызывал сам сюжет. Контрольно-измерительные материалы для 6 класса составлены на основе текстов из учебника М.Ю. Брандта из рубрики «Трудный вопрос» или к параграфам сложным для понимания шестиклассников. Кроме того, усложняются и задания. В связи с усложнением текстов в начале года показатели по критерию «Умение находить в тексте ответ на поставленный вопрос» снижаются, но к концу года растут примерно в 1,5 раза, хотя последние КИМы составлены к текстам целых параграфов. Кроме того, усложняются последние задания. Теперь они требуют, чтобы ученик не просто нашёл аргументы в тексте, а предлагают дать развёрнутый ответ на вопрос, в котором будет присутствовать выбранный верный тезис, который должен быть подтверждён аргументами из текста. По этому критерию (рис. 3.) наблюдается значительный прогресс (показатели растут к концу года в 2,5 раза).

Апробация КИМов в другой параллели в (6 – 7 классы) показала аналогичную картину. В результате работы с КИМами в двух классах количество учащихся, умеющих определять верный тезис или формулировать свой собственный, выросло в 1,5 раза, такая же динамика наблюдалась и по критерию «Умение подкреплять тезис аргументами из текста». А вот в контрольном 7 классе эти показатели в 2008/2009 учебном году остались очень низкими: только 20% учащихся этого класса смогли по результатам диагностики определить верный тезис и 5% подтвердили его аргументами. По сравнению с результатами диагностики в этом классе в 2007/2008 учебном году никакого прогресса выявлено не было.

В 2009/2010 учебном году в указанных классах работа по формированию читательской компетентности с помощью КИМов данного типа продолжилась. При составлении КИМов автор написала ряд собственных текстов, стараясь компенсировать недостатки текстов в учебнике.

Работа с КИМами для диагностики читательской компетентности позволила вовлечь в учебную деятельность всех учащихся, создавала ситуацию успеха на уроке. Меньше стало конфликтов с родителями, так как учитель после такой диагностики мог профессионально объяснить им, в чём состоят проблемы их ребёнка и как нужно правильно контролировать выполнение домашнего задания, что в 5 – 6 классах очень важно. В тех случаях, когда задания использовались как средство самоконтроля и взаимоконтроля учащихся, особое внимание обращалось на использование алгоритма действий по работе с текстом, который позволяет формировать рефлексивные способности ученика и адекватную самооценку. Разумеется, эта работа проводилась под наблюдением учителя и не исключала учительской диагностики.

Всё выше изложенное позволяет автору утверждать, что КИМы данного типа действительно могут использоваться как обучающие, и они действительно позволяют эффективно формировать читательскую компетентность.

После проведения вышеописанного эксперимента и апробации КИМов для диагностики читательской компетентности я считаю, что есть основания утверждать, что после проведения такой работы в системе с 5 по 11 класс учащиеся не будут бояться заданий раздела С в тестах ЕГЭ, а, напротив, будут стремиться использовать их для получения максимального количества баллов. А обучение в таком режиме позволит осуществлять подготовку к ЕГЭ на уроках, а не за счёт дополнительных занятий, платных спецкурсов и занятий с репетиторами.

Использование данного опыта, с точки зрения автора, возможно при соблюдении следующих условий:

1) Учитель должен ставить своей целью не натаскивание учащихся, не стремиться дать детям готовые знания, а стараться научить их осознанно контролировать свои действия по получению и анализу информации. Главной целью учителя должно быть создание условий для развития мышления учащихся. Но нельзя научить тому, чего не умеешь сам, поэтому важнейшее условие успеха – знание основ психологии, а именно: структуры мышления, этапов формирования мыслительных операций.

2) Следует помнить, что процесс формирования мыслительных операций – это процесс длительный, его формирование требует не только времени, но и работы в системе. По утверждению В. Паламарчук и других методистов, процесс формирования любого умения проходит через пять этапов и у разных детей протекает неодинаково. На первом этапе учитель знакомит учащихся с алгоритмом выполнения операции, на втором этапе – дети выполняют процедуру по алгоритму под контролем учителя. На третьем – учащиеся выполняют полностью самостоятельно стандартное задание по известному им алгоритму. Четвёртый этап: сложное задание, для выполнения которого нужно выбрать алгоритм из нескольких известных. Пятый этап – задание, требующее построения совершенно нового алгоритма. Детям одного класса потребуется несколько уроков на освоение первого этапа, а в другом классе достаточно построить алгоритм один раз и можно переходить к следующему этапу. Есть отдельные классы и учащиеся, которым для освоения первых двух этапов требуется не менее 2х лет.

3) Работа будет эффективной и не будет вызывать отторжения у учащихся, если при выставлении оценки за выполненную ребёнком работу учитель будет помнить о необходимости создания ситуации успеха. Оценка за работу не всегда должна совпадать с диагностическими данными, которые нужны учителю как руководство к дальнейшей деятельности, а не как средство деления детей на умных и глупых.

4) При организации работы с КИМами важно следить, чтобы дети не могли списать, иначе пропадёт всякий смысл этой работы. Желательно использовать несколько вариантов КИМов.

5) В классах, где преобладают дети с недостаточно высоким уровнем развития мышления, необходимо приучать детей выявлять в текстах все непонятные слова и выяснять их значение.

6) Хотя система данных КИМов первоначально разрабатывалась для учащихся системы Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова, но практика показала, что работать с ними можно и нужно в любых классах. Но необходимо, чтобы учитель познакомился с основными подходами и принципами обучения в системе Д.Б. Эльконина-В.В. Давыдова. Это значительно облегчит ему работу, так как он будет понимать, что важнее научить ребёнка способам действий по добыванию знаний, чем заставить вы зубрить факты и даты.

7) И конечно, процесс формирования читательской компетентности у учащихся пойдёт намного эффективнее, если учителя истории поддержат коллеги-предметники.

Библиография

1. Афанасьева, О.В. Логика: учебное пособие для студентов средних профессиональных учебных заведений / О.В.Афанасьева – М. : Издательский центр «Академия», 2001- 152с.

2. Давыдов, В.В. Теория развивающего обучения / В.В.Давыдов – Рос акад. Наук. Институт психологии; - М.- 1996 – 431с.

3. Запорожец, Н.И. Развитие умений и навыков в процессе преподавания истории (IV- VIII классы) / Н.И.Запорожец. - М. - 1978 - 178с.

4. Ильенков, Э.В. Школа должна учить мыслить / Э.В. Ильенков // Народное образование - 1964 - N 6 – С.34-45.

5. Ильенков, Э.В. Учись мыслить смолоду / Э.В.Ильенков; - М.- 1977 – 354с.

6. Ивлев, Ю.В. Логика: учебник для вузов / Ю.В.Ивлев; - М. Логос. - 2001- 272с.
7. Кун, Н.А. Легенды и мифы Древней Греции / Н.А.Кун – М. – 1953г. – 451с.
8. Кулько, В.А. Цехмистерова, Т.Д. Формирование у учащихся умения учиться: пособие для учителей / В.А.Кулько, В.А.Цехмистерова – М: Просвещение - 1983 – 80с.
9. Лернер, И.Я. Развитие мышления учащихся в процессе обучения истории / И.Я.Лернер; - М – 1982 – 179с.
10. Немировский, А.И., Мифы и легенды Древнего Востока. / А.И.Немировский - М.- Просвещение. – 1994г.- 368с.
11. Паламарчук, В.Ф. Школа учит мыслить. / В.Ф.Паламарчук; - М. – Просвещение – 1987 – 208с.
12. Проект. Программа развития общих учебных умений и навыков школьников М. - 1984г. – 21 с.
13. Рак, И. В царстве пламенного Ра / И.Рак – Ленинград. – 1991 г.- 161с.
14. Саплина, Е.В, Ляпустин, Б.С, Саплин, А.И. История древнего мира. Учебник для общеобразовательных учебных заведений. 5 класс / Саплина, Е.В, Ляпустин, Б.С, Саплин, А.И – М. - Дрофа.- 2008 – 286с.
15. Танцоров, С.Т. Групповая работа в развивающем образовании. / С.Т.Танцоров - Рига. 1997г.
16. Утаганова, Е.П. Формирование сознательного отношения учащихся к операциональной стороне мышления на уроке истории / Е.П.Утаганова ; // Проблемы межпредметных связей в преподавании гуманитарных дисциплин. - Новокузнецк. – КузГПА - 2003г. - выпуск 2 – с. 63-66.
17. Утаганова, Е.П. Тест как средство развития мышления / Е.П.Утаганова // Проблемы межпредметных связей в преподавании гуманитарных дисциплин. - Новокузнецк. - КузГПА – 2004 - выпуск - 3 – с. 54-59.

18. Утаганова, Е.П. Проблемы подготовки будущих учителей истории в условиях модернизации российского образования и пути их решения / Е.П. Утаганова // IV чтения, посвящённые памяти Р.Л. Яворского (1925 – 1995) – Новокузнецк – КузГПА – 2008 – с. 340-344.

19. Утаганова, Е.П. Кимы для диагностики читательской компетентности: их структура, конструирование и возможности использования на уроках истории в 5-6 классах / Е.П. Утаганова // Модернизация муниципальной системы образования: актуальные проблемы и пути их решения. – Новокузнецк – МОУ ДПО ИПК -2008 – с.198-201.

20. Утаганова, Е.П. Использование возможностей педагогической системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина-В.В.Давыдова в подготовке учащихся к ЕГЭ по предметам гуманитарного цикла / Е.П.Утаганова // Педагогическая система развивающего обучения Д.Б. Эльконинина-В.В.Давыдова и тенденции современного образования – Новокузнецк – МАОУ ДПО ИПК – 2009 – с.66-72.

Приложение 1

Образцы контрольно-измерительных материалов для диагностики читательской компетентности

5 класс Тема Древняя Греция.

Предложенные материалы по теме Древняя Греция были составлены автором по текстам книги Н.А.Куна «Легенды и мифы Древней Греции».

Назначение заданий.

Задания 1-3 проверяют умение находить в тексте ответ на вопрос.

Задание 4 проверяет умение конструировать собственный ответ.

Критерии оценки результатов диагностики:

I уровень сформированности читательской компетентности – верное выполнение 1 – 3 заданий.

II уровень сформированности читательской компетентности – верное выполнение задания 4.

КИМ №1

«Арахна»

Изложено по поэме Овидия «Метаморфозы»

На всю Лидию славилась Арахна своим искусством. Часто собирались нимфы полюбоваться её работой. Арахна ткала из нитей, подобных туману, ткани, прозрачные как воздух. Гордилась она, что нет ей равных в искусстве ткать. Однажды воскликнула она:

- Пусть приходит сама Афина – Паллада состязаться со мной! Не победить ей меня!

И вот под видом седой и согбенной старухи предстала перед ней богиня Афина и сказала ей:

- Послушайся моего совета: стремись превзойти только смертных в своем искусстве. Не вызывай богиню на состязание. Смирненно моли её простить тебе надменные слова. Молящих о пощаде прощает богиня.

Но Арахна ответила, гневно сверкнув очами:

- Старость лишила тебя разума. Читай свои наставления своим дочерям! Пусть будет, как я сказала. Где же Афина? Почему не идёт на состязание?

- Я здесь, Арахна! – воскликнула Афина и приняла свой настоящий образ.

Началось состязание. Выткала Афина на своём покрывале величественный афинский акрополь. Поднял Посейдон свой трезубец, ударил им о скалу, и забил солёный источник из бесплодной скалы. А Афина потрясла своим копьём и глубоко вонзила его в землю. И выросла из земли священная олива. Двенадцать светлых богов Олимпа судили этот спор. И присудили боги победу Афине, признав её дар людям Аттики за более ценный. Арахна же изобразила на своём покрывале много сцен из жизни богов, в которых боги являются слабыми и одержимыми человеческими страстями. Верхом совершенства была работа Арахны, не уступала она по красоте работе Афины. Но в её изображении было видно неуважение к богам. Даже презрение. Страшно разгневалась Афина, она разорвала работу Арахны и ударила её

челноком. Несчастливая Арахна не снесла позора, сплела верёвку и повесилась на ней. Но Афина освободила Арахну из петли и сказала:

- Живи, непокорная. Но ты будешь вечно висеть и вечно ткать. И вечно продлится это наказание и в твоём потомстве.

Афина окропила Арахну соком волшебной травы. И обратилась она в паука. С той поры висит паук - Арахна в своей паутине и вечно ткёт её, как ткала при жизни.

1. В чём соревновались Арахна и Афина?

- А) в умении ткать;
- Б) в искусстве вышивания;
- В) в игре на флейте;
- Г) в искусстве хлебопечения.

2. Какой подарок населению Аттики сделала богиня Афина?

- А) оливковое дерево;
- Б) источник с солёной водой;
- В) семена ячменя;
- Г) виноградную лозу.

3. За что Афина наказала Арахну?

- А) за то, что Арахна оказалась плохой ткачихой;
- Б) за то, что Арахна выткала более красивое покрывало;
- В) за неуважение к богам;
- Г) за то, что Арахна была красивее, чем Афина.

4. Представь, что ты учёный-историк. Какие сведения о хозяйстве древних греков и об особенностях их религии ты бы мог найти в этом мифе?

Ключ к КИМ №1

1 задание – А,

2 задание - А,

3 задание – В,

4 задание. Оценивается 1) выдвижение тезисов (Население Греции занималось ткачеством. У греков была языческая религия. 2) аргументы из

текста в защиту тезиса. Например. В тексте упоминаются боги Посейдон, Афина и ещё 12 богов. То есть у греков была религия многобожия. Подарки богов свидетельствуют о том, что они покровительствуют силам природы, что характерно для языческой религии. 3)полнота ответа, 4) логика построения.

КИМ №2

Гефест.

(Изложено по поэме Овидия «Метаморфозы»)

Гефест, сын Зевса и Геры, бог огня, бог-кузнец, с которым никто не может сравниться в искусстве ковать, родился на светлом Олимпе. Он родился слабым и хромым. В гнев пришла великая Гера, когда ей показали хилого и некрасивого сына. Она схватила его и сбросила с Олимпа.

Упал ребёнок в воды безбрежного моря, и воспитали его морские богини. Вырос Гефест хромым и некрасивым, но каким он стал дивным художником в своём кузнечном деле! Сколько удивительных вещей из золота и серебра выковал он для своих воспитательниц!

Затаил Гефест обиду на свою мать и задумал ей отомстить. Он выковал золотое кресло удивительной красоты и послал Гере в подарок. Но лишь села в кресло Гера, обвинили её несокрушимые путы, оказалась она прикованной к креслу. Как ни пытались боги освободить Геру, ничего у них не вышло. Поняли боги, чей это подарок и послали за Гефестом Гермеса, покровителя торговли. Но наотрез отказался Гефест помочь матери.

Вернулся Гермес, посланник богов, ни с чем. Тогда послали боги на помощь Гермесу Диониса, бога виноделия. Поднёс Дионис Гефесту с весёлым смехом чашу благовонного вина, и захмелел Гефест. Теперь с ним можно было делать всё, что угодно. Победил Дионис. Погрузили Гермес и Дионис Гефеста на осла и повезли на Олимп. Весёлая толпа пьяных сатиров сопровождала их. Неуклюже прыгали сатиры, громко кричали. Вот пришли они на Олимп. Забыл Гефест о своей обиде, о своем решении. Одурманило вино его разум. Освободил он свою мать в мгновение ока.

С тех пор остался Гефест жить на Олимпе. Построил он там богам роскошные дворцы. Построил и себе дворец, живёт он в нём с женой своей красавицей Харитой. Но не похож дворец Гефеста на дворцы других богов. Кроме золотых и серебряных залов есть в этом дворце кузница. Стоит там посередине огромная наковальня, в углу горн с пылающим огнём и мехи. Дивные это мехи. Не надо приводить их в движение руками. Повинуются они слову Гефеста. Здесь работает бог Гефест, выковывает несокрушимое оружие, чудесные кубки, и чаши, и украшения. А, закончив работу, омывает в благовонной ванне пот и копоть и идёт на пир богов.

1. Каким мастерством славился Гефест?

- А) умением пахать землю;
- Б) искусством пения;
- В) умением изготавливать керамическую посуду;
- Г) кузнечным мастерством.

2. Кто из богов помог Гермесу заставить Гефеста освободить Геру?

- А) Дионис,
- Б) Посейдон,
- В) Зевс,
- Г) Арес.

3. Как авторы мифа древние греки относятся к пьянству?

- А) считают, что пьяный человек смешон и не может контролировать свои действия
- Б) считают, что это очень весёлое развлечение,
- В) Это хороший способ провести время.
- Г) в пьяном виде легче достичь поставленной цели.

4. Представь, что ты учёный - историк. Какие сведения о хозяйстве древних греков и об особенностях их религии ты бы мог найти в этом мифе?

Ключ к КИМ №2

1 задание – Г,

2 задание – А,

3 задание – А,

4 задание – Оценивается 1) Выдвижение тезисов. Например. Население Греции знало кузнечное ремесло, ювелирное дело, умело выращивать виноград и изготавливать из него вино. У греков была развита торговля. Религию греков можно назвать языческой. 2) Аргументы из текста в защиту тезиса. Например. В тексте упоминаются боги Гефест, Дионис, Гермес, Зевс, Гера, морские богини. Подарки Гефеста и описание его кузницы в мифе подтверждают, что эти виды хозяйства были знакомы грекам. О развитии торговли свидетельствует существование у греков бога торговли Гермеса и т.д. 3) полнота ответа, 4) логика построения.

6 класс

Тема «Мир средневекового человека»

Текст взят из учебника М.Ю.Брандта «История средних веков» С. 248-252.

Назначение КИМ:

Задания 1 и 3 предназначено для выявления умения находить в тексте ответ на поставленный вопрос.

Задание 2 предназначено для определения уровня сформированности операции обобщения.

Задание 4 определяет умение выдвигать тезис.

Задание 5 выявляет умение подбирать аргументы в подтверждение тезиса и формулировать собственный ответ.

Верное выполнение заданий №1-3 соответствует I уровню сформированности читательской компетентности.

Верное выполнение заданий №1-5 – II уровню сформированности читательской компетентности.

«Мир средневекового человека»

Единое — во многом». К началу XIV в. в Европе жили около 73 миллионов человек. Все они, конечно, были очень разными: белокурыми и черноволосыми, ленивыми и прилежными, любящими шумные компании и

нелюдимыми. Короли и монахи, крестьяне и рыцари, бродяги и сеньоры, купцы и уличные музыканты. Что же имеют в виду ученые, когда говорят о «человеке европейского средневековья»?

То общее, что было присуще всем. Это общее проявлялось в отношении к труду и богатству, к детству и старости, к традициям и новшествам, к человеку и к Богу.

Что есть человек? В средние века были твердо убеждены: человек состоит как бы из двух неодинаковых частей. В нем есть душа, отражение Бога, и тело, в которое заключена душа. Душа бессмертна. Она связывает человека с Богом, надеется на спасение, трепещет в ожидании Страшного суда. Тело смертно, греховно. Оно отвлекает человека от Бога, постоянно напоминает о себе чувством голода, холода, жажды, болезнями.

Нам трудно понять сегодня, что заставляло тысячи людей выходить на улицы итальянских городов и хлыстами, до крови, бичевать собственные спины. Именно так проявлялась подчас неприязнь средневековых европейцев к телу, «тюрьме души».

Того, кто сумел победить собственное тело, чтили. Франциск Ассизский потому и одевался в грубое рубище, спал на голой земле, не ел мясной пищи, не носил обуви. Он хотел быть свободным от всего, что нужно телу. Лишь о душе должен заботиться человек, полагал он. Людей, подобных ему, называли аскетами.

Но быть аскетами могли не все. Да и жизнь стала бы попросту невозможной, если бы крестьяне, ремесленники, купцы, рыцари перестали пахать землю, ковать железо, торговать, защищать страну от врагов. Об этом задумались довольно рано. И вспомнили: Христос, сын Божий, страдал и принял смерть в облике человеческом. Он не только Бог, но и человек. Значит, и тело угодно Богу, и красота его, и труды. Вот почему в готических храмах появились изображения Бога, апостолов, ангелов, святых, в которых человек легко узнавал самого себя.

Детство. Было ли оно? Наверное, да! Наверное — потому, что детство длилось недолго, из родительского дома в чужую семью сыновей — и рыцаря, и ремесленника — отдавали рано, как бы разрывая с ними родственную связь. К тому же церковь к детям относилась подозрительно, страшась их несдержанности.

Да, ибо в средневековых текстах можно встретить удивительно трогательные свидетельства материнской и отцовской любви, привязанности детей к родителям. Церковь, конечно, укоряла «безумных», «готовых слепо выполнять любое желание своего чада». Но ей приходилось делать это слишком часто, чтобы родители поверили в ее упреки.

Сами же дети вели себя так, как ведут себя везде и всегда: с удовольствием возились с нехитрыми игрушками, оглашали криками улицы города и дворы замков, шалили и боялись наказания. Взрослели рано. Крестьянским ребятишкам с 4 – 5 лет поручали посильную работу. В ремесленной мастерской или лавке торговца дети без дела тоже не оставались.

Обычаи и новшества. Выбирая между привычным и неизвестным, средневековый человек предпочитал привычное. Все дурное, нежелательное было для него «вредным новшеством». Новое, полагали в средние века, нарочно навязывается людям, чтобы причинить вред. Лучшее средство от бедствий — быть верным традициям и обычаям прошлого. Учёный-схоласт подкреплял собственные рассуждения указанием на то, это уже было кем-то открыто. Недаром Фома Аквинский веско утверждал: «Учитель сказал». «Учителем он называл Аристотеля. Крестьянин негодовал, если сеньор вводил новые повинности даже тогда, когда отменялись старые. Ремесленный цех запрещал мастеру нарушать веками существовавшие правила изготовления какого-нибудь кошелька или башмака.

Изобретателя не уважали. Проповедник-оригинал вызывал раздражение. Алхимика, ищущего «философский камень» подозревали в колдовстве. Новое часто признавалось ересью и запрещалось. Изменения всё равно происходили.

Но средневековый человек обычно старался доказать: это не создание нового, а восстановление старого.

Река времени. Чтобы думать так, нужно по-особенному ощущать течение времени. Человек средневековья, скорее всего, его просто не замечал. Он видел, что за зимой следует весна, за летом – осень. День уступает место ночи. Пахота сменяется севом, сев – жатвой. Столь же размеренным и неизменным порядком шли церковные службы и праздники, Рождество, Пасха, Троица, именины любимых святых, воскресные богослужения задавали устойчивый ритм жизни, следить за которым было, в общем-то, ни к чему. Лишь ожидание Страшного суда заставляло задуматься о том, что время не стоит на месте и не движется по кругу. Но его день и час не зависели от человека. Зачем считать минуты и секунды перед лицом вечности? О времени дня, поэтому люди средневековья, как правило, догадывались, а не знали. Солнечные песочные часы, известные с античности, точностью не обладали. К тому же они были не везде. Появление механических часов в конце XIII в. свидетельствовало о больших переменах. В XIV в. их начали помещать на городские ратуши и соборы. Ни минутной, ни тем, более секундной, стрелок тогда еще не было. Новое чувство времени приживалось с трудом.

«Свои» и «чужие». Жизнь в средние века была сложной. То, к чему позднее приспособились, а сегодня даже не замечают, тогда было серьезной проблемой. Зимой вели настоящие битвы с холодом и стужей. Вечерние сумерки заставляли прекратить работу, а ночная тьма запирала людей в домах.

Вы помните об опасностях, поджидавших купцов на дорогах, о крестьянах, бессильных перед сеньором, о ремесленниках, строго следивших за соблюдением установленных правил, о монахах, собиравшихся вместе за толстыми монастырскими стенами, чтобы вознести молитву Богу.

Выстоять в одиночку было трудно. Оставалось одно: объединиться. Только среди людей, связанных общими обязанностями и делом, человек чувствовал себя в относительной безопасности. Это были «свои». А за границами «своего» сообщества оставались «другие». От них старались

отгородиться. Всячески затрудняли или делали невозможным доступ в свои ряды. Как зеницу ока берегли тайны, известные лишь «своим». По одежде, поведению, специальным словам и знакам различали «своих» и «чужих». Торжественной церемонией обставляли присоединение нового члена союза.

Значение человека определялось не его собственными качествами, а тем, к какому сообществу он принадлежал. Свободой и независимостью, поэтому не дорожили. Важнее были безопасность, постоянство и взаимопомощь. Этим люди средневековья отличаются от наших современников, которые чтут превыше всего возможность проявить свои способности, дарования и таланты.

Вариант 1

1. Какие из нижеприведённых утверждений соответствовали представлениям средневекового человека:

- А) тело человека бессмертно;
- Б) душа человека греховна;
- В) душа человека бессмертна;
- Г) верно А и Б.

2. Почему, по мнению человека эпохи средних веков, тело человека греховно?

- А) Оно отвлекает человека от Бога.
- Б) Оно заставляет человека думать о том, как обеспечить себя пищей.
- В) Оно заставляет человека бороться с болезнями и бояться смерти.
- Г) Верно всё перечисленное.

3. Почему аскеты отказывали себе во всём?

- А) Хотели сделать тело более выносливым.
- Б) Это был способ лечения болезней.
- В) Ради спасения души.
- Г) Верно всё перечисленное.

4. Почему средневековые философы называли тело «тюрьмой души»?

Дайте ответ на вопрос в одном предложении.

5. Дайте полный развёрнутый ответ своими словами на вопрос №4, подтвердите его данными из текста.

Вариант 2

1. Чем больше всего дорожил средневековый человек?

- А) свободой,
- Б) возможностью проявить себя, свои способности и таланты.
- В) возможностью заработать денег.
- Г) безопасностью.

2. Чего боялся средневековый человек?

- А) холода и голода,
- Б) грабежей на дорогах,
- В) самоуправства сеньоров,
- Г) верно всё перечисленное.

3. Как человек в средние века относился к открытиям и изобретениям?

- А) Он считал всё новое ересью.
- Б) Он стремился с помощью изобретений улучшить свою жизнь.
- В) Он стремился заработать на открытиях деньги.
- Г) Он считал, что всё новое послано богом.

4. Как вы думаете, почему средневековые люди стремились объединяться в различные сообщества (сословия, цехи и т.д.)? Сформулируйте ответ в одном предложении.

5. Дайте полный ответ своими словами, на вопрос №4, подтвердите его данными из текста.

Ключи к КИМ «Мир средневекового человека»

Вариант 1.

1. В.

2. Г.

3. В.

4. Тело является тюрьмой души, так как тело заставляет человека забыть о спасении души и предаваться греху.

5. 1) Душа бессмертна, и ей не нужны материальные блага.

2) Тело человека нуждается в пище и одежде.

3) Тело страдает от болезней.

4) Человек стремится к богатству, власти, делает карьеру. Часто в этой погоне за земными благами человек нарушает христианские заповеди. Но все эти богатства и успехи имеют значение только в земной жизни человека. Душе всё это не нужно. Земная жизнь дана человеку как испытание. Человек должен пройти все эти испытания на земле, не запятнав свою душу грехом. А для этого нужно подавить все желания тела.

Вариант 2.

1.Г.

2.Г.

3.А.

4.Люди средневековья стремились объединиться, так как их подстерегали многочисленные опасности, с которыми в одиночку нельзя было справиться.

5. 1)Люди средневековья страдали от постоянных неурожаев и голода. 2) Их преследовали эпидемии. Эти невзгоды люди того времени не могли объяснить из-за недостатка знаний. Они чувствовали свое бессилие перед этими явлениями и старались быть вместе, чтобы подавить страх. 3) На дорогах бесчинствовали разбойники, 4) сеньоры распоряжались жизнью и имуществом крепостных крестьян. Объединение было способом защиты

Примечание. При оценке выполнения задания 5 следует учитывать не только построение собственного текста ребёнком, но и его умение рассуждать и приводить аргументы, которых в тексте нет, но они подразумеваются.

Если ученик называет все аргументы из текста и приводит свои путём рассуждения, следует считать, что умение строить собственный ответ у него сформировано. Если аргументы названы не все или же вместо ответа ученик просто выписывает соответствующий фрагмент текста, следует считать, что умение структурировать собственный ответ находится в стадии формирования.

Если ученик не может привести ни одного аргумента, или приводит факты из текста, не соответствующие тезису, – умение не сформировано.